



BUDAPEST FŐVÁROS II. KERÜLET
ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

1027 Budapest II. kerület, Frankel Leó út 5 • telefon +3613465443 • fax: +3613465480
e-mail: epites@masodikkerulet.hu • webcím: www.masodikkerulet.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600093331
Iratazonosító: IR-000084627/2017
Iktatószám: VI-14-30/2017
Ügyintéző: Ronyeczné Illés Mária
Elérhetőség: +3613465458, ronyeczne.illes.maria@masodikkerulet.hu

Tárgy: Építési engedély
1023 Budapest II. kerület, Turbán utca 11-13., hrsz.: 13422/1
7 lakásos lakóépület felvonókkal
Építési engedélyezési eljárás (általános)

HATÁROZAT

Budai Műemlék Felújító Kft. (1037 Budapest III. kerület, Testvérhegyi lejtő 1.) építtetőnek a **1023 Budapest II. kerület, Turbán utca 11-13, hrsz: 13422/1** alatti ingatlanon, **7 lakásos lakóépület, terepszint alatt gépkocsi tárolóval építésére, valamint L1 és L2 jelű felvonó telepítésére** vonatkozó kérelmére – Borók Tamás (É/1 01-03711) és Riez Zoltán (É/1 01-04493) építész tervező által készített, az ÉTDR rendszerbe 2017. 02. 02. és 02. 06. napján feltöltött, javított, tervek alapján – az építési engedélyt megadom.

A tervezett 7 lakásos lakóépület hasznos alapterületei a helyiség kimutatás alapján:

Pinceszint):	386,17 m ²	
Földszint:	259,38 m ² + külső tér (terasz)	46,67 m ²
I. emelet:	258,48 m ² + külső tér (erkélyek)	39,77 m ²
II. emelet:	221,45 m ² + külső tér (erkélyek):	68,71 m ²
Tetőemelet (Pentjouse):	121,01 m ² + külső tér (terasz)	30,11 m ²
összesen:	1246,49m² + külső terek:	185,26 m²

A felvonók adatai:

L1 jelű személyfelvonó: 630 kg, 8 személy teherbírású, névleges sebessége: 1,00 m/s, emelési magassága: 12,20 m, állomások száma: 5, mindenki által vezethető, le irányba gyűjtő, hajtás típusa: hajtótárcsás, felsőgépés direkt 1:1-es, motor típusa: szinkron motor

L2 jelű autófelfvonó: 3000 kg, 8 személy teherbírású, névleges sebessége: 0,3 m/s, szabályozott, emelési magassága: 8,19 m, állomások száma: 5, használata: kijelölt személyek által, egyparancsos rendszerű, hajtás típusa: hidraulikus kettős direkt 1:1-es, motor típusa: rövidre zárt forgórészű aszinkron motor

Az építési tevékenység során az alábbi munkát végzik:

7 lakásos lakóépület építése, pinceszinten teremgarázs 7 db férőhellyel + lakásokhoz tartozó tárolóterületekkel, valamint 1 db L1 jelű személyfelvonó és 1 db L2 jelű autófelfvonó elhelyezése.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai a következők:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35110/1571-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tűrgyi engedélyhez tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járult hozzá:

„A Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Jegyzője (1027 Budapest II. kerület, Frankel Leó út 5.), megkeresése és a Budai Műemlék Felújító Kft. (1037 Budapest, Testvérhegyi lejtő 1.) kérelme alapján a Budapest, II. kerület Turbán utca 11-13., hrsz.: 13422/1. alatti ingatlant érintő 7 lakásos lakóépületre vonatkozó építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

- 1. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell kivitelezői nyilatkozatokat. A nyilatkozatoknak tartalmaznia kell a beépítésre került építési termékek, építményszerkezetek konkrét terméktípusainak felsorolását és beépítési helyének megnevezését, amelyekkel kapcsolatosan tűzvédelmi követelmény áll fenn.*
- 2. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell építési termékek teljesítményét, az építményszerkezetek tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését.*
- 3. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell vonatkozó rendeletben meghatározott kivitelezési tűzvédelmi dokumentáció munkarészt. A tervezett építési tevékenység szempontjából érdemi adatot, tény, körülményt nem tartalmazó tervdokumentáció részek elhagyhatóak.*
- 4. A hegesztők és az építőipari tevékenység során nyílt lánggal járó munkát végzők, a tűzgátló tömítések beépítését, a beépített hő- és füstelvezető rendszerek telepítését a továbbá a tűzgátló nyílászáró-szerkezetek beépítését végző személyeknek tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. A hegesztők és az építőipari tevékenység során nyílt lánggal járó munkát végzők, a beépített hő- és füstelvezető rendszerek továbbá a tűzgátló nyílászáró-szerkezetek beépítését végzők közvetlen munkáját irányító személynek is tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell a tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványokat.*
- 5. A használatbavételi eljárás előtt a villamos berendezéseket megtekintéssel és vizsgálattal ellenőrizni kell a létesítéskor hatályban lévő szabvány alapján. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell felülvizsgálatról készült dokumentációt.*
- 6. A villámvédelmi berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatról készült dokumentációt a használatbavételi kérelemhez mellékelni kell.*
- 7. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell a kérelem benyújtása előtt legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett, a tűzcsapok vízhozamának méréséről felvett vízhozammérési jegyzőkönyvvel igazolni kell az előírt 1800 l/perc oltóvíz mennyiség meglétét. A mérést az épület, építmény 100 m-es körzetén belüli tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni.*
- 8. A biztonsági jelek feleljenek meg az MSZ EN ISO 7010 szabványban foglaltaknak.*
- 9. A közművek főelzáró szerelvényeinek helyét az építmény főbejáratánál jelezni kell.*
- 10. A „Tűz esetén a liftet használni TILOS” biztonsági jel valamint a menekülési jelek feleljenek, feleljen meg az MSZ EN ISO 7010 szabványban foglaltaknak.*
- 11. Az épületbe betervezett lift áramkimaradás esetén menjen a legközelebbi állomásra és ott nyitott ajtókkal várakozzon.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/5356-4/2017.számú szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros II. Kerület Jegyzőjének VI-14-10/2017. számú megkeresésére

szakhatósági állásfoglalást adok.

Budai Műemlék Felújító Kft. (1037 Budapest, Testvérhegyi lejtő 1., KÜJ: 103518329) részére a Budapest II. kerület, Turbán utca 11-13. szám (hrsz.: 13422/1) alatti ingatlanon létesítendő hét lakásos lakóépület építési engedélyének kiadásához

hozzájárok,

az alábbi kikötésekkel:

- 1. Az épület alapozási földmunkáinak befejezését az alapgödör természetvédelmi helyszínelése céljából a természetvédelmi hatáskörben eljáró a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) be kell jelenteni. A helyszínelés lefolytatásáig az alapozás betonozási munkái nem kezdhetőek meg. Amennyiben több szakaszban történik az épület alapjának kiemelése és nem lehetséges egy időpontban a teljes alapgödör szemrevételezése úgy azt az első helyszínelés céljából történő bejelentéskor jelezni szükséges.*
- 2. A kivitelezés során észlelt üregesedést, barlang vagy barlangra utaló nyomok előfordulását az építési munka azonnali leállítása mellett jelenteni kell a Járási Hivatalnak és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak. A kivitelezés csak a Járási Hivatal írásbeli hozzájárulása esetén folytatható.*
- 3. A kivitelezési munkák során esetleg előkerülő barlangok állagának, állapotának megőrzéséért, az esetlegesen bekövetkező károkozásért az építető teljes anyagi felelősséggel tartozik.*
- 4. A használatbavételei engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatal Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/00573-2/2017.számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel járult hozzá a tárgyi engedélyhez:

„A Budapest II. kerület, Turbán u. 11-13. sz., 13422/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 7 lakásos lakóépület építésére vonatkozó, valamint az épületben létesítendő 2 db felvonóra vonatkozó építési engedélyhez műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok.

Kikötések:

- 1. Hatóságomat a létesítmény használatbavételei engedélyezési eljárásába szakhatóságként be kell vonni.*
- 2. A felvonó berendezések használatbavételei dokumentációjához csatolni kell a 146/2014 (V.5) Korm. rendelet 2. § 10. pontja szerinti használatbavételei alkalmassági nyilatkozatokat.*
- 3. A felvonók használatbavételei dokumentációjához csatolni kell a berendezés karbantartására kötött érvényes karbantartási-, javítási szerződés másolatát.*

Felhívom a figyelmét:

1. Az elkészült felvonó berendezéseket használatba venni csak az engedélyező hatóság hoz benyújtott kérelem alapján megszerzett használatbavételei engedély birtokában lehet. A nyilvántartott szervezet

által kiállított alkalmassági nyilatkozat keltétől számított 60 napon belül a tulajdonos (vagy meghatalmazottja) köteles a használatba vétel engedélyezését az elő írt mellékletekkel, az építési engedélyt kiadó hatóságtól írásban kérelmezni. A használatbavételi engedélyezési eljárásban Hatóságom szakhatóságként részt vesz. A berendezések a használatbavételi eljárás lezárásáig ideiglenes jelleggel használhatóak.

2. Az engedélyezési záradékkal ellátott tervtől eltérni csak előzetes engedélyem alapján szabad.

3. Felhívom a figyelmet, hogy a létesítmény használatba vételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016 (XI.29.) Korm. rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell Hatóságomtól kérelmezni!

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs, az csak az érdemi döntésben támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/294-6/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel járult hozzá a tárgyi engedélyhez:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi építési engedély jóváhagyásához hozzájárul

az alábbi feltétellel:

- A munkagödör kiemelése során geotechnikus tervezői művezetés szükséges, amelynek keretében dönteni kell a munkagödör biztosítás módjáról.

A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP-O 11007/05 12-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel járult hozzá a tárgyi engedélyhez:

„Budapest II. ker. Önkormányzat Jegyzője (1024 Budapest Frankel L. u. 5.) (a továbbiakban Engedélyező hatóság) kérelmére 2017.0 1.13-án Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: BFKH I. Kerületi Hivatala) érkezett hatósági engedélyezési eljárásban a Budapest II. kerület Turbán u. 2. (13422/1 hrsz.) alatti ingatlanon hétlakásos társasház építési engedélye ügyében, az örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel megadom:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést 5 nappal korábban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 4. sz. melléklete szerinti tartalommal és mellékletekkel be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni. (A mennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH I. Kerületi Hivatalának be kell jelenteni.)

2. A régészeti megfigyelés során előkerülő objektumok, jelenségek, leletek szakszerű feltárása és dokumentálása elengedhetetlen, így szükség esetén próba (és megelőző) régészeti feltárást kell végezni.

3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárássra jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2. Pf.: 4.) jogosult.

5. A szakfelügyeletekről szóló jegyzőkönyvet BFKH I. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. „

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármester XXIV-248-11/2016 számú településképi véleménye:

„Riez Zoltán (1037 Budapest, Lángliliom u. 2. 10. ép. II/a.) kérelmező részére a 1023 Budapest, Turbán u. 13422/1 helyrajzi számú ingatlanon hétlakásos társasház építésének kérelme ügyében településképi véleményt adok, mely szerint a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre javasolom.

Ezen vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható, a településfejlesztési-konceptióról; az, integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről; valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 22. § (8) bekezdése értelmében.”

Egyéb feltételek:

• A közterületen kivitelezést végezni csak közútkezelői hozzájárulás birtokában, a benne foglaltak betartásával lehet:

A Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Beruházási és Városüzemeltetési Iroda XII-927/2016. számú közútkezelői- és üzemeltetői hozzájárulása:

„Kérelmükre, a tárgyban szereplő, Budapest II. kerület Turbán utca 2. (Hrsz.: 13422/1) szám alatti ingatlan gépkocsi behajtójának és személybejárójának kiépítéséhez az Erős László által 2016. december hóban készített engedélyezési terv U-2 rajzszámú helyszínrajza alapján a KÖZÚTKEZELŐI- ÉS ÜZEMELTETŐI HOZZÁJÁRULÁST megadom.

Ezen hozzájárulás 2019. január 31-ig érvényes.

Hozzájárulásom csak a II. ker. Önkormányzat által kezelt területekre vonatkozik.

A közútkezelői hozzájárulást kérő személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles bejelenteni.

Hozzájárulásom idegen területek igénybevételére nem jogosít, és nem mentesíti az engedélyest az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

Ezen kérelemre adott munkakezdési közútkezelői hozzájárulás birtokában - az elő írt feltételek maradéktalan betartása mellett - lehet a létesítmény megvalósítását megkezdeni.

Felhívom a figyelmét továbbá arra, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtására kiadott 30/1988 (IV.21.) MT. rendelet 20.§.(2) alapján a kezelői hozzájárulástól eltérő munkavégzés esetén pénzbírság szabható ki.

Jelen hozzájárulásomat az 1996. évi X. törvénnyel módosított 1988. évi I. tv. 29., 36-37., 39-40. §-ai, valamint a végrehajtására kiadott módosított 30/1988 (IV.21.) MT rendelet 29. §-a, valamint a 19/1994. (V.31) KHVM rendelet 6.§-ai alapján adtam ki. A tervre vagy a kivitelezésre vonatkozó kezelői hozzájárulás megtagadása miatt, vagy a kezelői hozzájárulásban foglalt feltételekkel szemben, illetve azok megváltoztatása érdekében a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségéhez (1033 Budapest, Mozaik utca 5.) lehet kérelemmel fordulni.

Az 1. fokú hatósági döntésig a munkálatok nem kezdhetők meg.

A kérelem a 26/1997. (XII. 12.) KHVM. rendelet 2§.(1) bek. értelmében díjköteles.”

Az építési engedélynek az alábbi kikötései vannak:

- Az ingatlan csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületen kárt (átázást,

- kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetészerű használatot ne akadályozza.
- A felvonó csak hatósági használati engedély birtokában üzemeltethető. - A felvonóra megállapított külön feltételeken kívül a 146/2014.(V.5.) Korm. rendelet előírásainak a betartása kötelező.
 - A közterületen kivitelezést végezni csak közútkezelői hozzájárulás birtokában, a benne foglalt betartásával lehet.
 - Közterületen építési anyag csak közterület foglalási engedély alapján tárolható. Építető köteles az építési ingatlan környezetében levő közterületről állapotfelmérést készíteni és amennyiben a kivitelezés során károsodott helyreállításáról gondoskodni a kivitelezés befejezéséig.
 - Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendeletben foglaltak szerint a 2013. október 1-jét követően indult kivitelezések esetében **elektronikus építési naplót** kell vezetni.

Egyéb előírások:

- Az építési engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
- Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos kivéve, ha az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik. Az engedély meghosszabbítása a hatályossága alatt írásban kérhető. Az építési engedély hatálya egyszer egy évvel meghosszabbítható az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt abban az esetben, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők. Az építési engedély hatálya egyszer egy évvel meghosszabbítható megkezdett építési tevékenység esetén abban az esetben, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha:
 - az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van,
 - az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és
 - az engedélyezési és kiviteli tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.
 Az építési engedély hatálya meghosszabbítható akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdték, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de
 - a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött
 - függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e,
 - a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.
 Ha az építető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérelmezte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételt építési engedélyt kell kérni.
 A fennmaradó munkálatokra vonatkozó ismételt engedélykérelmet a benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
 - Építési tevékenységet végezni – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek, továbbá a hozzájuk tartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi műszaki dokumentációnak, valamint az ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően szabad. Az építés idejére az építési naplót a helyszínen kell tartani. A tervektől való eltéréshez - jogszabályban meghatározott kivétellel - külön előzetes engedély szükséges.
 - A telek, terület csapadékvíz-elvezetés rendszerét építkezés közben és utána is úgy kell kialakítani, hogy a víz a telken belül elszívárogatható legyen, csapadékvíz közterületre és a szomszédos ingatlanokra nem vezethető. A közterület tisztántartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
 - Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.
 - Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

- Az építési engedélyt építtető jogutódja akkor használhatja fel, ha a jogutódlás bejelentését az építésügyi hatóság tudomásul veszi.
- Az építtetőknél az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési engedély hatályossága alatt - a használatbavétel előtt - az építési munka befejezését követő 15 napon belül **használatbavételi engedély iránti kérelmet kell benyújtania** a jogszabályban előírt mellékletekkel. A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását követően használható. - **A használatbavételi engedély kiadásának feltétele a közútkezelői hozzájárulás benyújtása.**

Kérelmező az eljárás 90.000,- Ft összegű illetékét leróta, a közreműködő szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díjait kiegyenlítette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozattal a VI-14-3/2017 sz. függő hatályú határozatom rendelkezésének hatálya megszűnik, mivel az ügy érdekében a megadott határnapon a jelen döntést meghoztam.

E döntés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) címzett, de hatóságunkhoz benyújtandó 30.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja
- postai úton Hivatalom címére feladva,
- papír alapon Hivatalom ügyfélfogadásán, integrált ügyfélszolgálaton, vagy Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR) keresztül.

A fellebbezőnek viselnie kell a másodfokú eljárás során közreműködő szakhatóságok igazgatási szolgáltatási

I N D O K O L Á S

Budai Műemlék Felújító Kft. (1037 Budapest III. kerület, Testvérhegyi lejtő 1.) építési engedély iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz, a **1023 Budapest II. kerület, Turbán utca 11-13. hrsz: 13422/1** alatti ingatlanon, **7 lakásos lakóépület, terepszint alatt gépkocsi tárolóval építésére, valamint L1 és L2 jelű felvonó telepítésére.**

Az építési engedély kérelemhez beadásra kerültek az Építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (312 Kr.) 8. mellékletében előírt mellékletek, továbbá felvonókról, mozgólépcsők és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V.5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint az eljárási illeték.

Az építési engedély kérelem és mellékleteinek elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A telek területe: 1814,- m²

Tárgyi ingatlanra a kérelem beadásakor hatályos Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2007. (I.18.) számú rendeletével jóváhagyott II. Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (a továbbiakban KVSZ) vonatkozik.

A **KVSZ 4/J. §. (18)** bekezdés tartalmazza A Török utca – Margit utca – Apostol utca – Vérhalom utca – 14519/1, 14520 és 14488 helyrajzi számú telkek – Frankel Leó út által határolt területre vonatkozó városrendezési szabályokat (KSZ-II-18 jelű tervlap). A tervlap meghatározza a telekre vonatkozó kötelező építési vonalat és építési helyet, a beültetési kötelezettséget.

Az ingatlan a KVSZ 35. § (1) bekezdés alapján **L3-II-14** jelű kisvárosias lakóterület övezetben helyezkedik el.

A KVSZ 35. § (1) bekezdése értelmében az ingatlan maximális beépíthetősége 20%, a bruttó szintterületi mutató maximum 0,60 m²/m² (+ 0,15 m²/m² a tetőtérben), a minimális zöldfelületi mértéke 65 %, az

építménymagasság maximum 7,5 m lehet, a lejtőoldali homlokzat magassága maximum 9,0 m.
A KVSZ 35. § (11) bekezdése szerint: Az L3-II-14 jelű építési övezet területén, a Török utca – Margit utca – Apostol utca – Vérhalom utca – 14519/1, 14520 és 14488 helyrajzi számú telkek – Frankel Leó út által határolt területen

- a) Az övezet telkein a lakóterületeken megengedett épületeken kívül egyéb kiszolgáló vagy kiegészítő funkciójú önálló épület – a kerti építmények kivételével – nem helyezhető el.
- b) Sorgarázs vagy teremgarázs az utca felől nem építhető.
- c) Az övezet telkein a szabályozási terven jelölt oldal- elő- és hátsókert méreteket kell betartani.
- d) Az övezetben utcai kerítés csak áttört kivitelben készülhet.

A benyújtott, tervdokumentáció alapján a tervezett építési tevékenység esetében a mutatószámok az alábbiak szerint alakulnak:

Beépítettség 19,99%; szintterületi mutató: 0,557m²/m² + 0,123m²/m² (tetőemeleten); zöldfelület: 70,85%, építménymagasság: 7,49m, lejtő oldali homlokzat: 9m.

A megtartott helyszíni szemle és a benyújtott építési engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység és az építészeti-műszaki dokumentáció az előírt kikötések teljesítése mellett az övezeti előírásoknak, továbbá az egyéb építésügyi jogszabályoknak megfelel.

Az L1 és L2 jelű felvonóra vonatkozó kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott tervdokumentáció megfelel a felvonókról, mozgólépcsők és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) pontjában foglalt követelményeknek.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35110/1571-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Budai Műemlék Felújító Kft. (1037 Budapest, Testvérhegyi lejtő 1.) kérelme alapján a Budapest, II. kerület Turbán utca 11-13., hrsz.: 13422/1. alatti ingatlant érintő 7 lakásos lakóépületre vonatkozó építési engedélyének ügyében a Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Jegyzője (1027 Budapest II. kerület, Frankel Leó út 5.), mint engedélyező hatóság, megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatósági eljárás során a kérelemmel érintett építészeti tervdokumentációt és kapcsolódó szakági leírások áttanulmányozása során hiányosság is feltárára került, melynek megszüntetése érdekében 35110/1571-1/2016.ált számon hiánypótlási felhívást küldünk ki az építető részére. Ebben határnapként a kézhezvételtől számított 10 nap került meghatározásra, amelyet az ügyfél postán keresztül 2017. február 15-én átvett. Az ügyfél a hiánypótlási felhívásunknak eleget téve a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidőn belül 2017. február 20-án feltöltötte az építészeti tervdokumentáció kiegészítését az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszerbe.

A megkereső hatóság és az ügyfél által csatolt dokumentumok alapján a Budapest, II. kerület Turbán utca 11-13., hrsz.: 13422/1. alatti ingatlant érintő 7 lakásos lakóépületre vonatkozó építési engedély megadásához hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad./1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 21. § (6) bekezdése alapján: „A kivitelezőnek a kivitelezési eljárás befejezését követően az (5) bekezdésben foglaltak érvényesítéséről írásban kell nyilatkoznia.”

ad./2. A törvény 13. § (1) és (4) bekezdései szerint: „(1) Építési terméket forgalomba hozni, forgalmazni akkor lehet, ha az a 305/2011/EU rendelet szerint forgalomba hozható. Beépítéskor az építési termék teljesítményét az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott módon igazolni kell.

(4) A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését, az alábbi módok valamelyike szerint kell igazolni:

- a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgáló laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozata,*
- b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,*

- c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,
- d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelés igazolására a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése, amennyiben az adott összetételű építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály vagy tűzvédelmi műszaki irányelv meghatározza,
- e) az e törvény 47. § (2) bekezdés 26. pontja alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott esetben a tűzvédelmi szakértő vagy a tűzvédelmi tervező nyilatkozata.”
- Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint: „Az építési termék - a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével - az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét
- a) a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy
- b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.”
- A Korm. rendelet 7. § (1)-(3) bekezdései szerint: „(1) Ha az építési termék egyedi, az építkezés helyszínén gyártott, vagy műemlék építménybe beépített, illetve bontott, hagyományos vagy természetes építési termék és a gyártó által önkéntesen kiadott teljesítménynyilatkozat nem áll rendelkezésre, az építési termék akkor építhető be, ha a beépítéséért felelős műszaki vezető az építési naplóban tett nyilatkozatával igazolja, hogy az építési termék tervezett beépítése megfelel az Étv. 41. §-ában foglaltaknak. Az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézmény vagy akkreditált vizsgálólaboratórium közreműködését is igénybe veheti.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a gyártó önkéntes teljesítménynyilatkozatot tehet az 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, ha
- a) ezt a felhasználóval, tervezővel kötött szerződése rögzíti,
- b) ezt a termék speciális jellege, vagy a beépítés különleges követelményei vagy más körülmények indokolják.
- (3) Ha az építési termékre nem vonatkozik harmonizált európai szabvány és nem adtak ki európai műszaki értékelést és olyan építési termékkörbe tartozik, amelyre a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. melléklete szerinti 1+, 1 vagy 2+ rendszer alkalmazását írja elő az Európai Bizottság vonatkozó határozata, az (1) bekezdés szerinti mentesség akkor vehető igénybe, ha az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium közreműködését dokumentáltan igénybe vette.”
- ad./3. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés c) pont 1. melléklet I. rész szerint.
- ad./4. A tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet értelmében és az 1. § (2) bekezdés szerint.
- ad./5. A törvény 3/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján az Országos Tűzvédelmi Szabályzatban meghatározott biztonsági szint elérhető tűzvédelmet érintő nemzeti szabvány betartásával. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) I. fejezet 1. § (2) bekezdése szerint. Az MSZ HD 60364-6:2007 Kiszűrésű villamos berendezések. 6. rész: Ellenőrzés (IEC 60364-6:2006, módosítva) című szabvány 6.1 pontja alapján: „Az első ellenőrzést az új berendezések szerelésének befejezése után vagy a meglévő berendezések bővítésének, illetve megváltoztatásának befejezése után kell elvégezni.”
- ad./6. Az OTSZ XIII. fejezet 281. § (1) bekezdés f) pont szerint.
- ad./7. Az OTSZ XX. fejezet 270. § (1) bekezdése szerint.
- ad./8. A törvény 3/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján az Országos Tűzvédelmi Szabályzatban meghatározott biztonsági szint elérhető tűzvédelmet érintő nemzeti szabvány betartásával.
- Az OTSZ I. fejezet 1. § (2) bekezdése szerint. Az MSZ EN ISO 7010:2013 Grafikus szimbólumok. Biztonsági színek és biztonsági jelzések. Regisztrált biztonsági jelzések című szabvány a vonatkozó jeleket meghatározza.
- ad./9. Az OTSZ XIII. fejezet 148. § (4) bekezdése szerint
- ad./10. A törvény 3/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján az Országos Tűzvédelmi Szabályzatban meghatározott biztonsági szint elérhető tűzvédelmet érintő nemzeti szabvány betartásával.

Az OTSZ I. fejezet 1. § (2) bekezdése szerint. Az MSZ EN ISO 7010:2013 Grafikus szimbólumok. Biztonsági színek és biztonsági jelzések. Regisztrált biztonsági jelzések című szabvány a vonatkozó jeleket meghatározza.

ad./11. A bent tartózkodók biztonsága, valamint a rendeltetészerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használat érdekében szükséges.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § és 6. melléklete, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/5356-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Járási Hivatalhoz 2017. február 6. napján érkezett Budapest Főváros II. Kerület Jegyzőjének VI-14-10/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

Tárgyi építési tevékenység során egy hét lakásos lakóépületet építenek terepszint alatti gépkocsi tárolóval Budapest II. kerület 13422/1 hrsz.-ú ingatlanján.

A tárgyi ingatlan belterületen található, országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

Ugyanakkor az ingatlan a Budai termálkarszt potenciálisan üregesedésre alkalmas területén, a barlangtani értékek megóvásához szükséges intézkedések szempontjából, a veszélyeztetettség mértéke szerint a Budapest II. Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 2/2007. (I. 18.) rendelet (a továbbiakban: KVSZ) 1. számú függeléke alapján a „B” jelű barlangvédelmi zónájában található. Ebben a „B” zónában található a karsztos térség mindazon részei, ahol jelenleg barlangok nem ismertek, de jelenlétük a földtani adottságok alapján nem zárható ki egyértelműen. Az épület alapozási földmunkái során barlangra, üregesedésre utaló nyom előkerülése nem várható, de nem is zárható ki egyértelműen. Az ingatlantól 200 méteres horizontális távolságban, de nagyobb mélységben húzódnak a fokozottan védett Molnár János-barlang ismert járatai. A még ismeretlen barlangok helyzetének, felszín alatti kiterjedésének és jellegének megismerése nemcsak tudományos jelentőségük és védelmük, de a felszín közeli kritikus 10 m-es zónában az emberi létesítmények biztonsága szempontjából is indokolt.

A KVSZ 1. számú függeléke, B zónára vonatkozó b) alpontja alapján az adott ingatlanon a vízzáróan burkolt felületek teljes kiterjedése maximálisan 40 %-ot képviselhet. A benyújtott építési engedélyezési tervet átvizsgálva megállapítottam, hogy az ingatlanon található vízzáróan burkolt felületek összesített kiterjedése nem éri el a maximálisan kialakítható vízzáró burkolat méretét.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése értelmében e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi barlang. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek.

A Tvt. 48. § (1) bekezdése értelmében a barlang védettsége kiterjed bejáratára, teljes járatrendszerére, a befoglaló kőzetére, képződményeire, formakincsére, bármilyen halmazállapotú kitöltésére, természetes élővilágára, továbbá a mesterségesen létrehozott, bejárat vagy barlangrészeket összekötő szakaszára.

A Tvt. 48. § (4) bekezdése értelmében, ha a barlang természetes állapotának fenntartása szükségessé teszi, felszíni területére jogszabály, a természetvédelmi hatóság, vagy a természetvédelmi hatóság

kezdemenyezésére más, hatáskörrel rendelkező hatóság korlátozást rendelhet el, illetve az védett természeti területté nyilvánítható. Felszíni területnek minősül a földfelszínnek az a része, amely a barlang természetes állapotára közvetlen kihatással van.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy kikötéseim, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával az építési tevékenység környezetvédelmi, táj - és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendeletben előírt mértéket.
- A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
- Az építés során keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását biztosítani kell.
- A szelektíven gyűjtött hulladék esetében előnyben kell részesíteni a hulladékhasznosítást az ártalmatlanítással szemben.
- Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. § (1) bekezdése és 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 6. mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A fentiekben hivatkozott számú megkeresés és a csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően a megállapítottam, hogy az nem tartalmazza a szakhatósági eljárásért fizetendő díjat, ezért PE-06/KTF/5356-3/2017. számon felhívást adtam ki díjfizetésre.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. melléklet 2.1. pontjában megállapított 14000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2017. február 23. napján megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, valamint 6. számú melléklet I. táblázatának 8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja, 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 90. § (5) bekezdése, valamint a Tvt. 76. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés – ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatal Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/00573-2/2017 .számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötésekkel megadható. Kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek rendelkezései alapján tettem.

A 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a rendelet 2. mellékletének II. pontja.

A figyelemfelhívás 1. pontját a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Fmr.) 4 §. (5) pontja és a 3. § (1) bekezdése szerint tettem.

A figyelemfelhívás 3. pontját az alábbiakban indokolom.

Hatóságomat a 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet jelöli ki műszaki biztonsági hatóságként mely 14.§ (3) bekezdés a) pontja szerint:

"a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség-és vagyoni védelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében."

A 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet 5. mellékletének IV. 2. pontja az alábbiakban határozza meg a használatbavételi szakhatósági állásfoglalás iránti kérelem mellékleteit.

2. A használatbavételi és a fennmaradási engedélyezési eljárás esetén

2.1. Az építmény, létesítmény, villamos berendezés helyének meghatározása [cím, helyrajzi szám, egyéb azonosító (üzem, csarnok, stb.)].

2.2. A beépített összes villamos berendezés teljesítménye [kVA] és a névleges villamos feszültség szint [V].

2.3. A közcélú villamos hálózat és a villamos felhasználói berendezés csatlakozási pontja.

2.4. A villámvédelmi és érintésvédelmi dokumentáció másolata.

2.5. A műszaki-biztonsági hatósági felügyelet alá tartozó berendezések alengedélyeinek száma.

2.6. Nyilatkozat az építetötől a nem megvalósított berendezésekről (más berendezések beépítéséről).

A felvonó berendezéssel kapcsolatban a hivatkozott melléklet IV.3. pontja az alábbiak szerint rendelkezik.

3. A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) hatálya alá tartozó berendezések esetében, az 1. és 2. pontban meghatározottaktól eltérően a Rendeletben, a kérelemhez előírt tartalmú dokumentáció és nyilatkozat.

(Rendelet: 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet).

Állásfoglalásomat a 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján, valamint a 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Örökségvédelmi Osztálya BP-O 11007/05 12-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő építési engedély ügyében megkereste BFKH I. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása miatt.

A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7.

§ 35. pontja alapján, a Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásban 7001S-ös azonosító számon szereplő régészeti lelőhely

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) ~. § (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja."

Korm. r. 71. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatósága nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A Kötv. 19. § (1) A földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyoni kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárást keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén, illetve ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.

A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Korm. r. 19. § szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH I. Kerületi Hivatalának be kell jelenteni.

A Kötv. 22. § (4) bekezdése szerint hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) értelmében Budapesten, a Budapesti Történeti Múzeum.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3)-(4) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (D) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségeit, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárási költségei magukba foglalják a régészeti feltárási terepi munkavégzésén túl- beleértve a feltárási munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

Korm. r. 72. § (4) bekezdés szerint a védetté vagy ideiglenesen védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság az e § -ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontokon túl tekintetbe veszi, hogy a tervezett beavatkozás összhangban áll-e a védetté nyilvánítás céljával. ezen belül biztosítható-e - a fenntartható használat elvét is figyelembe véve - a lelőhely hosszú távú megőrzése, valamint jövőbeni kutathatósága.

Korm. r. 72. § (6) bekezdés szerint a hatóság szakhatósági állásfoglalása során vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján az 5. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően rendelkezhet, ha a földmunkával járó beruházás örökségvédelmi vagy természetvédelmi célból, belterületen valósul meg, vagy más meglévő építmény vagy műtárgy karbantartására irányul.

Hozzájárulásomat a Kon 11. r. 72. § -ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

A szakhatósági kikötések nem teljesítése a Kötv. 82 § alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket.33. § (8) bekezdése alapján szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja, az építésügyi és építés/é/ügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet 1. táblázat 35. pontja, illetékességemet a Korm. r. 1. sz. melléklet 21. sora határozza meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/294-6/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Jegyzője a tárgyi építési engedélyezési eljárása során, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm rendelet 6. melléklet 16. pontja alapján szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Kerületi Építési Szabályzat korlátozási térképe szerint felszínmozgás-veszélyes területen található az ingatlan.

A geotechnikai dokumentáció (Geoplan Kft.: Részletes geotechnikai szakvélemény - 2007. augusztus) alapján a tervezett beépítésnek geotechnikai szempontból nincs akadálya.

A geochnikai dokumentáció előírásait, javaslatait a tervezés és kivitelezés során be kell tartani, ill. figyelembe kell venni.

A rendelkező részben tett előírást indokolja, hogy az építés során 6-7 méter magasságot is elérő munkagödört emelnek ki. A talajmechanikai fúrások a felszín közelében elakadtak a budai márga mállott, törmelékes vagy szálban álló rétegeiben. A helyszíni geotechnikus tervezői művezetés során tisztázni lehet a márga rétegek állapotát, és ennek megfelelően lehet javaslatot tenni a munkagödör biztosításáról.

A mellékelt dokumentáció alapján megállapítható, hogy az engedélyezésre kért építés során 500 m³-nél nagyobb mennyiségű ásványi nyersanyag kerül kitermelésre. Az építési engedélyezési dokumentáció (Zoom Design Kft. - 2017. február 2.) 9. oldalán az építész tervező nyilatkozott arról, hogy az építés során kitermelt altalaj nem kerül elszállításra, hanem a telken belül az építési engedélyhez kapcsolódó tereprendezéshez kerül felhasználásra így a Bányafelügyelet a 312/2012.

(XI.8.: Korm. rendelet 6. melléklet 16. pont c) alpontja, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény I.§-ának (7) bekezdése, valamint a 20.§ (6) bekezdés a) pontja alapján ásványvagyon-védelmi szempontból előírást nem tesz.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII.30.) NFM rendelet 2. melléklete szerinti 23.000.- Forint eljárási díjat a Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00335735-00000000 számú számlájára befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (3) bekezdése, bevonásának feltételeit a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet 16. pontja, illetékességét a 267/2(106. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44.§ (9) bekezdésén alapul. ”

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármester XXIV -248-11/2016 számú településképi véleményének indokolása:

Riez Zoltán (1037 Budapest, Lángliliom u. 2. 10. ép. II/a.) kérelmező - a 1023 Budapest, Turbán u. 13422/1 helyrajzi számú ingatlanon hétlakásos társasház építésének kérelme ügyében 2016. szeptember 20-án településképi vélemény iránti kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez.

A településképi véleményezési eljárásról szóló 11/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban 11/2013. (III.29.) önk. rendelet) 2.§ alapján új épület építésének engedélyezése településképi véleményhez kötött.

A benyújtott iratokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett épület megfelel a településképi illeszkedési követelményeknek.

Fentiek értelmében, figyelemmel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 22.§ (5) a) pontjára, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a benyújtott tervet engedélyezésre javasoltam.

Véleményem meghozatalánál a 11/2013. (III.29.) önk. rendelet 3.§ (2) bekezdése alapján a Helyi építészeti műszaki tervtanács 2016. szeptember 27-én megtartott ülésén hozott 196/2015. (IX.27.) számú állásfoglalást vettem figyelembe miszerint:

"A tervtanács a bemutatott tervet a szavazás eredményeként településképi szempontból támogathatónak tartja és engedélyezésre ajánlja."

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 22.§ (8) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A.§ (2) bekezdés a) pontja, továbbá a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján alkotott 11/2013. (III.29.) önkormányzati rendelt által biztosított jogkörömben hoztam. ”

Fentiek figyelembevételével az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 36. §-a, továbbá a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 18-20. §-ban, valamint a felvonók biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 108/2001. (XII. 23.) FVM-

GM együttes rendeletben és a *felvonók, mozgólépcsők és mozgójárdákról* szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendeletben előírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ingatlan csapadékvíz-elvezetési rendszerének kialakítására vonatkozó kikötést az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 47. § (8) bekezdése alapján írtam elő.

Az elektronikus építési napló vezetésének kötelezettségét az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 24. §-a tartalmazza.

A közterületre vonatkozó kikötéseket az Étv. 43.§ (2) alapján írtam elő.

Az ügyféli kör megállapítása a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. §-a alapján történt.

Az eljárás megindításáról, az építési engedélyezési eljárásba ügyfélként történő belépés lehetőségéről az építési tevékenységgel érintett ingatlannal közvetlenül határos, szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultakat értesítettem.

A benyújtott kérelemre az építési engedélyezési eljárást megindítottam és egyben függő hatályú határozatot hoztam a 2017.01.04. napján kelt VI-14-3/2017 sz. döntésben, amelyhez a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás részletes szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: **Ket.**) **71/A. § (4) bek.** alapján akkor kapcsolódnak joghatások, ha 2017.03.02. napjáig (a kérelem beérkezését követő két hónap utolsó napja) a hatóság az ügy érdemében nem dönt, vagy az eljárást nem szünteti meg. Tekintve, hogy a megadott határnapon jelen határozatot meghoztam, ezért a függő hatályú döntés rendelkezéseit hatályon kívül helyeztem.

A fellebbezési lehetőséget a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (1), 99. § (1) bekezdésekben foglaltak biztosítják. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§-a és a Melléklet XV. fejezete alapján állapítottam meg.

Az építésügyi hatóság hatáskörét az *építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről* szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21.§ (1) bek. b) pontja állapította meg.

FIGYELMEZTETÉSEK, TÁJÉKOZTATÁSOK

Egyéb előírások:

- Építető építési tevékenységet csak az építésügyi jogszabályok előírásainak megfelelően, a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti műszaki tervdokumentáció alapján, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti kivitelezési tervdokumentáció birtokában, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
- Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
- Felhívom figyelmét, hogy a létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását követően, és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható.
- Az építőipari kivitelezési tevékenység végzése nem tartozik az építetői fedezetkezelés hatálya alá (a tervezett tevékenység számított építményértéke **200.396.140,- Ft**).
- Az építési engedély nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- Tájékoztatom, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba külön kérésre az ÉTDR rendszeren keresztül (<http://www.etr.gov.hu>) betekinthez.
- Tájékoztatom az építetőt, hogy az építési engedély és bejelentés nélkül végezhető építési munkát is csak a helyi építési szabályzat és az általános érvényű kötelező építésügyi előírások, továbbá más hatósági előírások betartásával szabad végezni.
- Az alapozásból kitermelt földet csak hivatalosan kijelölt sitt- ill. föld-lerakóhelyre lehet elszállítani!

- Az építési engedélyt építtető jogutódja akkor használhatja fel, ha a jogutódlásról kérelemre a hatóság dönt.

Budapest II. kerület, 2017.03.02.

dr. Szalai Tibor jegyző megbízásából:

Csendesné Fekete Éva
Vezető-főtanácsos, irodavezető-helyettes

Csatolt dokumentumok:

Típus	Megnevezés/fájlnév	Leírás	Jelleg
Geotechnikai jelentés			
	Talajmechanika.pdf		Szöveg
Látványterv			
	L-04M Latvany III.pdf		Kép
	L-08M Latvany VII.pdf		Kép
	L-07M Latvany VI.pdf		Kép
	L-05M Latvany IV.pdf		Kép
	L-06M Latvany V.pdf		Kép
	L-02M Latvany I.pdf		Kép
	L-03M Latvany II.pdf		Kép
	L-09M Latvany VIII.pdf		Kép
Alaprajz			
	E-03M Pince alaprajz.pdf		Rajz
	E-06M II.emeleti alaprajz.pdf		Rajz
	E-04M Foldszinti alaprajz.pdf		Rajz
	E-07M Penthouse alaprajz.pdf		Rajz
	E-08M Teto felulnezet.pdf		Rajz
	E-05M I.emeleti alaprajz.pdf		Rajz
Geodéziai felmérés			
	E-21 Geodezia.pdf		Szöveg
Tartószerkezeti műszaki leírás			
	Tartoszerkezeti muleiras_M.pdf		Szöveg
Egyéb tervlap			
	Lift_L2_2322_tervrajz.pdf		Rajz
	Lift_L2_2322_tervrajz_pecset.pdf		Rajz
	Lift_L1_2321_tervrajz.pdf		Rajz
	Lift_L1_2321_tervrajz_pecset.pdf		Rajz
Műszaki leírás			
	Lift_L2_2322_muszaki_leiras.pdf		Szöveg
	Lift_L1_2321_muszaki_leiras.pdf		Szöveg
Aláírólap			
	Lift_alairolap.pdf		Egyéb
	alairolap_Turban utca.pdf		Egyéb
Környezetvédelmi, környezeti és kertépítészeti leírás			
	Kerteszeti muleiras_M.pdf		Szöveg
Kertépítészeti terv			
	K04_kertepiteszeti_terv.pdf		Rajz
Épületvillamossági műszaki leírás			

	Epuletvillamossagi muleiras.pdf		Szöveg
Helyszínrajz			
	E-01M Helyszínrajz I.pdf		Rajz
	E-02M Helyszínrajz II.pdf		Rajz
Metszet			
	E-09M A-A metszet.pdf		Rajz
	E-10M B-B metszet.pdf		Rajz
Homlokzat (külső nézet)			
	E-11M Eszaki homlokzat.pdf		Rajz
	E-12M Keleti homlokzat.pdf		Rajz
	E-13M Deli homlokzat.pdf		Rajz
	E-14M Nyugati homlokzat.pdf		Rajz
Telek beépítettségének számítása			
	E-15M Beepitettseg szamitas.pdf		Szöveg
	E-16M Zoldfelulet szamitas.pdf		Szöveg
	E-17M Szintterulet szamitas I.pdf		Szöveg
	E-18M Szintterulet szamitas II.pdf		Szöveg
Építménymagasság-számítás			
	E-19M Epitmenymagassag szamitas.pdf		Szöveg
	E-20M Epitmeny-es homlokzatmagassag szamitas.pdf		Szöveg
Terepmetszet			
	E-22 Terepmetszet.pdf		Rajz
	K02_ terepmetszet.pdf		Rajz
Építészeti műszaki leírás			
	Epiteszeti muleiras_M.pdf		Szöveg
Tereprendezési terv			
	K01_ tereprendezezesi terv.pdf		Rajz

Értesítési záradék:

Kapja kérelmezőként:

Budai Műemlék Felújító Kft., 1037 Budapest III. kerület, Testvérhegyi lejtő 1.

Kapja tervezőként:

Borók Tamás, 1037 Budapest III. kerület, Lángliliom utca 2.;

Kapja szomszédként:

Gacsádi Albert, 1024 Budapest II. kerület, Margit körút 11. III/4.; Dr. Kolinászi Ildikó Zita, 1023 Budapest II. kerület, Margit utca 15. alagsor 1.; Dabóczy Mihály, 8500 Pápa, Dózsa György utca 37.

Kapja szakhatóságként:

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Kirendeltség, 1035 Budapest III. kerület, Vihar utca 3.; Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Kármentesítési Osztály, Természetvédelmi Osztály, 1072 Budapest VII. kerület, Nagy Diófa utca 10-12; Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály, 1145 Budapest XIV. kerület, Columbus utca 17-23; Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály - Műszaki Biztonsági Osztály, 1124 Budapest XII. kerület, Németvölgyi út 37-39.; Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály, 1012 Budapest I. kerület, Logodi utca 38-40.

Továbbá az ÉTDR iratnyilvántartása szerint.